

Прокурору города Москвы  
Государственному советнику юстиции  
2 класса

Чурикову В.В.

г. Москва, пл. Крестьянская Застава, 1

от Шулики Кирилла Олеговича

## ЗАЯВЛЕНИЕ

о признании несоответствующим Конституции Российской Федерации  
и противоречащим федеральному законодательству  
Постановления Правительства Москвы № 245-III от 02 мая 2017 «Об учете мнения  
населения по проекту реновации жилищного фонда в городе Москве».

Постановлением Правительства Москвы №245-III от 02 мая 2017 года «Об учете мнения населения по проекту реновации жилищного фонда в городе Москве» (далее - Постановление №245-III от 02 мая 2017) определен Порядок голосования для последующего включения многоквартирных домов в проект реновации жилищного фонда в городе Москве, считаю данное Постановление противоречащим Конституции Российской Федерации и действующему федеральному законодательству Российской Федерации, существенно нарушающим права и законные интересы граждан, собственников жилых и нежилых помещений в многоквартирных домах, включенных в перечень многоквартирных домов, предложенных к голосованию для последующего включения домов в проект программы реновации жилищного фонда.

Считаю, что принятое Постановление №245-III от 02 мая 2017 не имеет юридической силы и не может применяться для регулирования правоотношений поскольку отсутствуют фактические отношения и отношения, урегулированные нормами права по поводу реновации. Считаю возможным обратить Ваше внимание, что законопроект №120505-7 О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О статусе столицы Российской Федерации» (далее - Законопроект) и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления особенностей реновации жилищного фонда в столице Российской Федерации — городе федерального значения Москве принят Государственной Думой ФС РФ только в первом чтении, т. е. данный документ не вступил в силу и не действует. Полагаю, что не следует исключать и такое обстоятельство, что в период законодательного процесса может быть существенно изменен. Таким образом, отсутствует нормативно-правовой акт федерального значения который устанавливал бы сам факт начала реновации, ее сроки, порядок, гарантии собственникам помещений и иные существенные условия, которые необходимо учитывать жителям при принятии решения о включении своего дома в проект реновации. Полагаю, что в отсутствие федерального регулирования данного вопроса, без понимания сути, порядка, срока,

гарантий невозможно принять решение и выразить свое мнение о желании или не желании включения многоквартирного дома в проект программы реновации жилищного фонда в городе Москва.

Более того, в федеральном законодательстве Российской Федерации и в вышеназванном Законопроекте отсутствует само понятие реновации, определение этого явления не закреплено на федеральном уровне, не указаны его признаки и принципы в соответствии с которыми должна осуществляться реновация, что исключает объективное понимание его сути и препятствует формированию своего мнения при голосовании о включении многоквартирного дома в проект программы реновации жилищного фонда в городе Москва.

При таких обстоятельствах полагаю, что Постановление №245-III от 02 мая 2017 не может применяться как не соответствующее действующему федеральному законодательству, поскольку отсутствует федеральное законодательство, регулирующее правоотношения по реализации, так называемой реновации.

Помимо названного Постановление №245-III от 02 мая 2017 содержит и другие противоречия, а также положения ограничивающие закрепленные Конституцией Российской Федерации права и свободы, в частности право частной собственности.

Так, в Постановлением №245-III от 02 мая 2017 установлен порядок голосования для последующего включения многоквартирных домов в проект программы реновации жилого фонда в городе Москве, однако, вопрос о помещениях в многоквартирном жилом доме, которые были переведены из жилого фонда в нежилой фонд не урегулирован совсем. Таким образом, права собственников нежилых помещений в многоквартирном жилом доме не учтены и не будут приняты во внимание при принятии решения о включении многоквартирных домов в проект реновации жилищного фонда в городе Москве. При этом, собственники нежилых помещений осуществляют налоговые, коммунальные и иные платежи, несут другие обязательства связанные с правом собственности на недвижимое имущество наравне с собственниками жилых помещений.

В соответствии с пунктом 1.4 «Порядка голосования для последующего включения многоквартирных домов в проект программы реновации жилищного фонда в городе Москве», установленных Постановлением №245-III от 02 мая 2017, голосование проводится путем выражения участниками голосования своего мнения, в том числе, с использованием электронных сервисов, создаваемых в рамках проекта «Активный гражданин». Считаю возможным обратить ваше внимание, что в Российской Федерации, в соответствии с Конституцией Российской Федерации, существует только две формы прямого волеизъявления граждан: выборы и референдумы, с соблюдением порядка, установленного действующим законодательством, другие формы прямого волеизъявления, осуществляются через выборные и другие органы местного самоуправления.

Таким образом, считаю, что Правительство Москвы превышает свои полномочия принимая во внимание, учитывая голосование в рамках проекта «Активный гражданин», поскольку такой формы волеизъявление действующим законодательством не предусмотрено. Отсутствует четкий порядок осуществления процедуры, механизм

контроля за проведением голосования и подсчетом голосов, что в свою очередь не обеспечивает прозрачности и объективности процесса голосования.

Не снижая значимости достижения научно-технического прогресса и развития информационно-телекоммуникационных технологий, считаю, что в отсутствие надлежащего нормативно-правового регулирования, недопустимо принимать решения основанные на голосовании граждан в таком порядке с использованием названных технологий. Более того, считаю, что результаты голосования проведенные таким образом не могут носить даже рекомендательного порядка и приняты во внимание, поскольку существуют нормативно установленные процедуры прямого волеизъявления граждан, которые следует использовать, если необходимо учесть мнение граждан по принимаемому вопросу.

Разделом 2 Постановления №245-III от 02 мая 2017 определены участники голосования, при этом указано каким образом могут принять участие в голосовании граждане собственники жилых помещений достигшие на день голосования возраста 18 лет и не достигшие на день голосования возраста 18 лет. Однако в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации наступление гражданской дееспособности, т. е. способности гражданина своими действиями приобретать и осуществлять гражданские права, создавать для себя гражданские обязанности и исполнять их может возникнуть и ранее, в случаях, установленных законом. Таким образом, в случае если у дееспособного гражданина не достигшего возраста 18 лет имеется в собственности жилое помещение в многоквартирном доме у него отсутствует право участия в голосовании. Полагаю, что право на участие в голосовании по вопросу принадлежащей гражданину собственности на жилое помещение следует связывать не с наступлением возраста, а с возникновением полной дееспособности, согласно Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 6.5 Постановления №245-III от 02 мая 2017, в случае если все собственники квартиры (части квартиры) и (или) наниматели по договору социального найма не приняли участие в голосовании, их квартира учитывается в подведении итогов голосования как квартира, проголосовавшая «за включение» многоквартирного дома в проект программы реновации жилищного фонда в городе Москве. Считаю, что данная норма противоречит Конституции Российской Федерации и федеральному законодательству по следующим основаниям.

Статьей 35 Конституции Российской Федерации установлено, что право частной собственности охраняется законом. Каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. Принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения.

Таким образом, не допускается и ограничение, и принуждение к ограничению права собственности на недвижимое имущество, а также к процедурам предшествующим возможному распоряжению принадлежащего имущества. В соответствии с частью 1 и 2 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по

своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону.

При этом отсутствие желания реализации своего права не означает принятие или не принятие какого-либо из предлагаемых решений. Считаю, что в данном случае следует применить аналогию закона и права, установленную статьей 6 Гражданского кодекса Российской Федерации. В соответствии с частью 4 статьи 157.1 Гражданского кодекса Российской Федерации молчание не считается согласием на совершение сделки, за исключением случаев, установленных законом.

При таких обстоятельствах отсутствие факта голосования не следует принимать как голосование «за включение» многоквартирного дома в проект программы реновации жилищного фонда в городе Москве, поскольку данный порядок противоречит Конституции Российской Федерации и действующему федеральному законодательству Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь абз. 2 ч. 2 ст.1, ч. 1 ст. 2, ч. 4 ст.27, ст. 28 Федерального закона №2202-1 от 17.01.1992 «О прокуратуре Российской Федерации», ч. 3 ст. 208 Кодекса административного судопроизводства №21-ФЗ от 08.03.2015 прошу:

1. Принести протест на Постановление Правительства Москвы №245-III от 02 мая 2017 года «Об учете мнения населения по проекту реновации жилищного фонда в городе Москве», в орган или должностному лицу, которые издали этот акт, а именно Правительству Москвы, мэру города Москвы.
2. Обратиться в суд в порядке административного судопроизводства с административным иском о признании Постановления Правительства Москвы №245-III от 02 мая 2017 года «Об учете мнения населения по проекту реновации жилищного фонда в городе Москве» полностью не действующим поскольку принятый нормативный правовой акт не соответствует иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу и нарушает права, свободы и законные интересы граждан.

Шулика К.О.